

УДК 342.9

**РЕАЛИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННЫХ  
ПОЛНОМОЧИЙ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ:  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ****А. З. Игнатюк**

Академия управления при Президенте Республики Беларусь,  
доцент кафедры конституционного и административного права,  
кандидат юридических наук, доцент

**Л. Д. Иванчикова**

Академия управления при Президенте Республики Беларусь,  
аспирант  
e-mail: 7576802@mail.ru

***Аннотация.** В статье представлен сравнительный анализ действующего и реформированного законодательства об административной ответственности несовершеннолетних.*

***Ключевые слова:** меры административной ответственности, несовершеннолетние, административно-юрисдикционные полномочия, правонарушения.*

***Annotation.** The article presents a comparative analysis of the current and reformed legislation on the administrative responsibility of minors.*

***Keywords:** measures of administrative responsibility, minors, administrative and jurisdictional powers, offenses.*

Эффективность правового регулирования находится в прямой зависимости от соответствия содержания права современному состоянию общественных отношений. Правовую основу национального законодательства об административной ответственности составляют Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 г. (далее — КоАП 2003 г.), который по своему содержанию состоит исключительно из материальных норм административно-деликтного права, и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г., который включает все процессуальные нормы, регулирующие порядок привлечения к административной ответственности (далее — ПИКоАП 2006 г.) [1; 2].

Характеризуя действующее административно-деликтное законодательство, можно констатировать, что принятые в 2006 году КоАП и ПИКоАП выполнили ряд важных задач в сфере административной ответственности, включая порядок применения мер административного принуждения в отношении несовершеннолетних. Вместе с тем необходимость уточнения представлений об административной ответственности с учетом современных достижений науки и

правоприменительной практики обусловила появление принципиально нового Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06 января 2021 г. (далее — КоАП 2021 г.) и Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06 января 2021 г. (далее — ПИКоАП 2021 г.) [3; 4].

Известно, что посредством законотворчества устанавливаются новые нормы права, изменяются и отменяются старые. В данной статье мы ставим перед собой задачу с помощью метода сравнительного правоведения проанализировать действующее и реформированное законодательство об административной ответственности несовершеннолетних.

В первую очередь важно подчеркнуть, что по-прежнему правовое регулирование в Беларуси содержится в двух кодифицированных нормативных актах, один из которых регулирует материальную часть (КоАП), а другой — процессуальную (ПИКоАП). Считаем, что в целом новое административное законодательство достаточно полно и адекватно урегулировало материальные и процессуальные вопросы привлечения к административной ответственности, расширило конституционные гарантии, права и обязанности участников административного процесса.

В то же время можно констатировать, что новые КоАП и ПИКоАП содержат ряд кардинальных изменений. Так, КоАП 2021 г. предусматривает категоризацию административных правонарушений в зависимости от степени общественной вредности и тяжести последствий, введен институт профилактических мер воздействия, пересмотрены административные взыскания. Существенной позитивной новеллой является включение в КоАП 2021 г. отдельной главы, в которой консолидированы нормы, посвященные порядку привлечения лиц, не достигших совершеннолетия, к административной ответственности. Ведь от того, как будет осуществляться административная юрисдикция, будет зависеть степень правового сознания несовершеннолетних, воспитание их в духе уважения к закону, праву.

Для понимания сущности термина «административная юрисдикция» приведем некоторые характерные высказывания. Многие правоведы определяют юрисдикцию «как деятельность компетентных органов, уполномоченных на рассмотрение юридических дел и на вынесение по ним юридически обязательных решений» [5, с. 148].

А. Ф. Виноградов оценивает административную юрисдикцию как вид государственной, подзаконной, правоприменительной, правоохранительной, административной деятельности специальной системы государственных органов исполнительной власти, выражающейся в компетенции по рассмотрению и

разрешению по существу дел об административных правонарушениях, жалоб, протестов по ним в установленных законом формах и порядке [6, с. 21].

По мнению А. П. Шергина, административная юрисдикция представляет собой вид правоохранительной деятельности органов государственного управления и других компетентных органов, охватывающий рассмотрение дел об административных правонарушениях и принятие по ним решений в установленных законом формах и порядке [7, с. 45].

Таким образом, под административной юрисдикцией понимается применение к виновной стороне деликта различных мер государственного принуждения. Административно-юрисдикционные меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей занимают особое место среди мер государственного принуждения. Как справедливо отмечала З. П. Морозова, «в целях защиты правопорядка закон позволяет реагировать на правонарушения несовершеннолетних мерами административного принуждения» [8]. При этом она подразделяет меры административного воздействия к несовершеннолетним правонарушителям на меры административного пресечения, обеспечительные меры, меры воздействия воспитательного характера и особого педагогического режима, меры юридической ответственности.

А. П. Ключниченко под мерами административного принуждения, применяемыми к несовершеннолетним правонарушителям, рассматривает административные взыскания, меры административного пресечения, меры административного предупреждения [9, с. 45].

Таким образом, предлагаемая классификация позволяет отличать административные взыскания как ответную реакцию государства на совершение административных правонарушений от иных мер воздействия принудительно-воспитательного характера, поскольку меры воспитательного воздействия не влекут последствий, которые влекут меры административной ответственности.

Считается, что наиболее эффективным средством в предупреждении административных правонарушений является наложение административного взыскания. Вместе с тем государственная политика Республики Беларусь в отношении несовершеннолетних правонарушителей основывается на принципах гуманизма и демократизма. Свидетельством тому является принятие КоАП и ПИКоАП 2021 г., важнейшей новацией которых стало расширение перечня оснований для освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности. Освобождение от административной ответственности является одним из важных институтов административно-деликтного права, его наличие характеризует особый подход государства к различным жизненным обстоятельствам, которые могут возникнуть в момент совершения административного правонарушения, и свидетельствует о претво-

рении в жизнь принципа справедливости и индивидуализации в демократическом обществе.

Для сравнения отметим, что в главе 5 КоАП 2021 г. введен новый институт профилактических мер воздействия, которые могут применяться к лицу, совершившему правонарушение, в случае освобождения его от административной ответственности, которых не было в КоАП 2003 г. По общему правилу профилактические меры воздействия в виде устного замечания, предупреждения могут применяться вместо административных взысканий к лицам, совершившим административные проступки или значительные административные правонарушения. Вместе с тем лицо от четырнадцати до восемнадцати лет может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему устного замечания или предупреждения за совершение административного правонарушения вне зависимости от категории. Данные профилактические меры применяются сотрудниками органов внутренних дел до начала административного процесса (объявляется устное замечание без составления каких-либо процессуальных документов) либо на стадии подготовки дела к рассмотрению (вынесение письменного предупреждения) в случае, если несовершеннолетний признал факт совершения правонарушения и выразил свое согласие на освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения. При этом вынесение предупреждения возможно в случае, если несовершеннолетний в течение года не привлекался к административной ответственности за такое же правонарушение, в том числе не освобождался от административной ответственности.

При наличии основания для освобождения от административной ответственности сотрудниками органов внутренних дел выносится постановление об освобождении от административной ответственности с вынесением предупреждения. Однако следует отметить, что предупреждение в данном случае является мерой профилактического воздействия, а не мерой административной ответственности.

Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г. предусматривает в отношении несовершеннолетних, помимо мер профилактического воздействия, еще и меры воспитательного воздействия (ст. 5.4). Так, к несовершеннолетним, освобожденным от административной ответственности, могут применяться следующие меры воспитательного воздействия: разъяснение законодательства, возложение обязанности принести извинения потерпевшему, возложение обязанности загладить причиненный ущерб, ограничение досуга. В ст. 9.5 КоАП 2021 г. разъяснено, в чем заключается и с какими ограничениями связана та или иная мера воспитательного воздействия.

В ПИКоАП определена строгая компетенция органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. В юридической литературе данные органы называют органами административной юрисдикции. Что касается дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, то большинство из них рассматриваются коллегиальными юрисдикционными органами — комиссиями по делам несовершеннолетних районных (городских) исполнительных комитетов, администраций района в городах. Вместе с тем, как следует из анализа содержания ст. 3.5 ПИКоАП 2021 г., число дел об административных правонарушениях, подведомственных комиссиям по делам несовершеннолетних, сокращается. Так, ПИКоАП 2006 г. наделял комиссии по делам несовершеннолетних полномочиями по рассмотрению дел по различным составам, за исключением, когда санкцией предусмотрена конфискация, а ПИКоАП 2021 г. ограничил полномочия комиссий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, в том числе когда санкцией статьи предусмотрена не только конфискация, но и взыскание стоимости, запрет на посещение спортивно-физкультурных сооружений. Необходимо отметить, что ПИКоАП 2021 г. уполномочил рассмотрение таких дел судом. Мы согласны с тем, что передача перечисленных дел об административных правонарушениях в подведомственность судьям позволит обеспечить соблюдение юридических гарантий законности и защиты прав несовершеннолетних при рассмотрении административных правонарушений, а следовательно, и повысить авторитет права.

Таким образом, рассматривая вопрос административной ответственности несовершеннолетних, необходимо подчеркнуть, что КоАП 2003 г. не предусматривает применение к ним специальных видов административных взысканий, а набор применяемых санкций к несовершеннолетним ограничивается лишь предупреждением или штрафом. В КоАП 2021 г. в целом сохранена система мер административной ответственности в отношении несовершеннолетних, но есть некоторые особенности, на которые необходимо обратить внимание. Так, при наложении на несовершеннолетнего административного взыскания в виде штрафа необходимо учитывать, что его размер не может превышать 2 базовых величин и только в случае, если несовершеннолетний имеет собственный доход. При отсутствии такового к нему применяются меры воспитательного воздействия. Более того, при наложении административного взыскания учитываются условия его жизни и воспитания, уровень его интеллектуального волевого и психического развития, влияние на его поведение родителей и иных членов семьи, характеристика по месту учебы (работы).

Проведенный сравнительный анализ действующего и реформированного законодательства об административной ответственности несовершеннолетних позволяет сделать несколько принципиальных выводов:

- в КоАП 2021 г. имеется специальная глава, посвященная административной ответственности несовершеннолетних, которая может положительным образом повлиять на правоприменительную практику;
- сохранился принцип рассмотрения дел о правонарушениях несовершеннолетних специальным юрисдикционным органом — комиссией по делам несовершеннолетних;
- новая редакция ПИКоАП сможет устранить коллизии административного и административно-процессуального законодательства при освобождении несовершеннолетних от административной ответственности;
- штраф, применяемый указанной комиссией, налагается на лицо, достигшее 16-летнего возраста и имеющее самостоятельный заработок, что способствует достижению целей административной ответственности.

---

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 20 дек. 2006 г., №194-З : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 92-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

5. Крамник А. Н. Административная юрисдикция // Белорусская юридическая энциклопедия : в 4 т. Т.1. Минск : ГИУСТ БГУ, 2007. 600 с. [Вернуться к статье](#)

6. Виноградов А. Ф. Административная юрисдикция органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 1996. 198 с. [Вернуться к статье](#)

7. Шергин А. П. Административная юрисдикция. М. 1979. 144 с. [Вернуться к статье](#)

8. Морозова З. П. Пределы административно-правового регулирования поведения несовершеннолетних // Правоведение. 1975. № 4. С. 47. [Вернуться к статье](#)

9. Ключниченко А. П. Меры административного принуждения, применяемые милицией: Особенности. Классификация. Системовыражение : учеб. пособие. Киев : Киев. высш. шк. МВД СССР, 1979. 88 с. [Вернуться к статье](#)